

Hard Asset- Makro- 31/12

Woche vom 30.07.2012 bis 03.08.2012

Notenbank-Hedge lt. Kalender

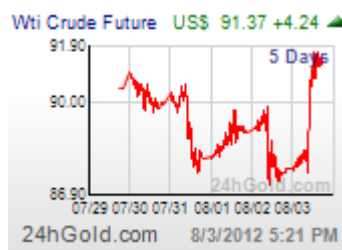
Von Mag. Christian Vartian

am 05.08.2012

Ausgiebige Notenbanktermine füllten diese Woche den Kalender- zuerst ein FOMC- Meeting, danach die EZB. Beide gaben keine besonderen quantitative Easing- Maßnahmen bekannt. Es war aber sowieso Standarddienst: Meetings = Hedgen und das erwies sich ein Mal mehr als nötig und erfolgreich. Kaum waren die Meetings vorbei. Stiegen unsere Edelmetalle am Freitag wieder an. Der eine Tag reichte nicht, um die Verluste wett zu machen, zeigte aber den Chartisten (zu denen wir nun wirklich nicht gehören), dass ihre Charts nichts zeigen.

Liquidität ist eine gesteuerte Angelegenheit und keine getradete.

Beim Öl war es auch nicht anders:



Das europäische Brent lief anders, in Europa läuft ja alles anders (schief?), WTI zeigt die Liquidität aber nach wie vor gut an.

Die Aufstockung von Silber zu Lasten von Platin im Barrenportfolio (vgl. HAM 30/12) brachte schon in der ersten Woche Gewinn.

Die Euro- Zone erfuhr weitere schlechte Nachrichten, die Sie sicher schon gelesen haben- daher keine Wiederholung an dieser Stelle aber es dringend ganz langsam zu UK auch wieder Negativmeldungen durch. Die EUR- Krise hatte ja UK (ohne jede Verbesserung dort) von schlechten Meldungen ab Herbst 2009 befreit, insb. von solchen über die horrende UK- Gesamtverschuldung. Nun dringend diese wieder durch.

Die für unsere Edelmetalle viel wichtigere FED scheint aber in ihrer Wortwahl langsam weitere expansive Offenmarktmaßnahmen nun ante portas zu haben, nachdem solche seit Monaten erwartet, von vielen als nötig angesehen worden waren, dann aber nicht kamen (was den schwachen EM- Anstieg in 2012 bisher bewirkte). Dabei dürfte es nicht bleiben.

Die Edelmetalle entwickelten sich diese Woche entlang ihrer spezifischen Eigenschaften folgendermaßen (Stand – GLOBEX- Schluss):

Gold (Au) sank von EUR 1318,20 auf 1293,30; minus 1,89%

Platin (Pt) sank von EUR 1142,34 auf 1130,71; minus 1,01%

Palladium (Pd) sank von EUR 468,47 auf 466,96; minus 0,32%

Silber (Ag) sank von EUR 22,56 auf 22,42; minus 0,62%

Silberzahlungsmittel verhielt sich wie Silber.

Gold/Oil: 17,52 (VW 17,94) - f. Au

Dow/ Gold: 8,18 (VW 8,06) - f. Au

Interpretation der Auswirkungen: Siehe Textteil.

Unser Musterportfolio:

Mit systemtheoretisch, nachrichtengesteuerten, drehpunkt- und liquiditätsinduziert eingesetzten Hebel- Futures short konnten (nach Abzug der SWAP-Kosten) 1,7% bez. auf 100% und in Goldwährung erzielt werden. Im physischen Portfolio stieg der Gewinnsockel in der Währung Gold um **0,621%**.

Innerhalb der Edelmetalle:

Muster-Portfolio

	Depot - bislang	Depot – neu	Empfehlung
Gold (Au)	7 %	7 %	halten
Platin (Pt)	3 %	3 %	halten
Palladium (Pd)	8 %	8 %	halten
Silber (Ag)	28 %	28 %	halten
Extern individ.			
Zahlungsmittelsilber	2 %	2 %	verbunkern/ halten
Gold	45 %	45 %	verbunkern/ halten
Silber	5 %	5 %	verbunkern/ halten
Platin	1 %	1 %	verbunkern/ halten
Palladium	1 %	1 %	verbunkern/ halten

Performance 2012 in der Währung Gold: (in Gold- Äquivalent; 1. Jan 2012 = 100)

Muster-Portfolio 106,96 *kum. inkl. 2010 & 2011: 134,63*

Mit Asset- Management (kalk.) 195,56 *kum. inkl. 2010 & 2011: 692,38*

Performance 2012 in der Währung EUR: (in EUR, Wechselkurs 1208,01 EUR/oz Au zum 1. Jan 2012 = 100)

Muster-Portfolio **113,53**

Mit Asset- Management (kalk.) **209,37**

Den Autor kann man unter suppo.intelli@gmail.com erreichen.

Darstellung der Methodik:

1) Die 80% physisches Portfolio, gehalten in Edelmetallbarren Au 12,5 KG, Pt 5 KG, Pd 3 KG, Ag 30 KG liegen im Eigenlager und sind vom Geld (von den 20%) getrennt. Die Portfoliogestaltung und das physische Asset- Management erfolgen durch gezielten Zukauf, selten auch durch Tausch Metall gegen Metall.

Ein Swap, welcher ab und zu durchgeführt wird, ist ein Tausch Zug um Zug. Es besteht kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustrisiko). Das kann man auch so machen, dass man einen Zeit-Zielkurs anbietet: Tausche 1 Unze Gold Zug um Zug gegen 40 Unzen Silber in einem Monat. Je nach Erwartung zur Höhe des Kreuzpreises zwischen den Metallen in einem Monat macht der pot. Gegenpart es oder nicht. Aber durchgeführt wird es nur Zug um Zug. Wieder kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustrisiko). Immer nur Zug um Zug, Barren gegen Barren. Und selbst dies, ein extrem in 2009 genutztes Mittel, wurde seit Sommer 2010 kaum mehr benützt.

* 54% von den 80% sind Gesellschafterdarlehen an die Einheit und kein Stammkapital (das sind nur die 20%). Somit hat jeder für seinen Kredit ein Pfandrecht und kann diesen auch innert vereinbarten Fristen fällig stellen und mit seinem Pfand (seinem Metallteil) auch austreten. Er muss nur die UST von 8% bei Entnahme des weißen Metallteiles (Pt, Pd, Ag) zahlen und kann sein Metall abtransportieren.

* 46% von den 80% - ausschließlich in Gold- sind überhaupt nicht in der Einheit bzw. deren Lager, sondern bei mir und den anderen Aktionären, jeder für sich. Sie werden „virtuell“ mitbetreut (man muss es nur wissen, dass es sie gibt, man muss sie nicht haben)

2) **Die 20% Geld** für Hedges, gehalten in USD, sofern nicht in Hebefutures.

Da können schwere Verluste eintreten, scheinbar. Real aber nicht, hier erläutert warum:

Wären die 20% nicht nur juristisch alleine, sondern auch volkswirtschaftlich, dann wären sie im krassen Risiko. Sie sind aber volkswirtschaftlich nicht alleine, sondern dazu da, bei Liquiditätsrückgang in der freien M1 Edelmetall zu beschützen.

Bsp. : Unser Liquiditätsradar zeigt einen Einbruch an. Wir kaufen mit den 20% Shorts, die sich mit Hebel gegenläufig zu Metall bewegen. a) Das war richtig: Die Shorts steigen viel stärker, als das Metall sinkt. b) Es war falsch (sehr selten) Die Shorts halbieren sich, aber das Metall ist gestiegen, weil es bei Liquiditätszunahme ja steigt (und es ist 4 Mal so schwer gewichtet!)

Einen Verlust aus den 80% und aus den 20% zu erzielen ist nicht möglich. Gewinn in USD macht eine solche Vorgehensweise natürlich auch nicht- bei Liquiditätsrückgang nicht. Wenn alles ruhig läuft (Normalfall Inflation in der freien M1) lässt man nun die 20% in USD und die 80% Metall steigen von selbst und da kommt dann der Gewinn her (gemessen in USD).

Bei einem Systemcrash, falls wir diesen nicht sähen (was nicht anzunehmen ist, denn so etwas kommt mit Liquiditätsschock) aber dennoch unterstellt, können die 20% genauso sicher oder verloren sein wie eine Spareinlage bei einer Bank, da sie Cash und „im System sind“. Da aber im Falle eines Systemcrashes die 80% also das physische Metall nach oben explodieren, was Gold & Co. bei Systemende natürlich täten (Vervielfachung) ist auch dies kein Problem. Hätte man falsch gehedgt würde der Short Future bei Metallausbruch ohnehin wertlos sein, daher ist es egal, ob die Gegenpartei (hier die CME) defaultet oder nicht.

Man sieht also:

* Selbst das Risiko der Poolung in einer Einheit ist keines, denn das Metall ist Gesellschafterdarlehen und kann entnommen werden.

* Es gibt keine Risikoverbindung Metall mit Geld.

* Selbst das Geld (20%) ist viel sicherer, als es scheint, weil es „gegengewichtig“ eingesetzt wird. Es ist mit dem Metall nicht verbunden, es weiß aber, dass es das Metall gibt. Das ergibt einen Hedge. Der Future selbst hat als Gegenpartei immerhin eine ganze Börse und nicht eine bestimmte Bank oder einen Optionsemittenten.

Das hier Geschriebene ist keinerlei Veranlagungsempfehlung und es wird jede Haftung für daraus abgeleitete Handlungen des Lesers ausgeschlossen. Es dient der ausschließlichen Information des Lesers.